



КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 лютого 2025 року

справа №320/38337/23

Київський окружний адміністративний суд у складі: головуєчого судді Лиска І.Г., розглянувши у м. Києві в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Приватного підприємства «ЕКО ТРАНС СЛАВ» до Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області про визнання протиправним та скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

До Київського окружного адміністративного суду звернулося Приватне підприємство «ЕКО ТРАНС СЛАВ» із позовом до Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області, в якому просить суд визнати протиправним та скасувати рішення Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області від 14.07.2023 № 871-19-VIII «Про створення тимчасової контрольної комісії ради щодо перевірки договірних взаємовідносин між суб'єктами господарювання, що працюють у сфері послуг з поводження з побутовими відходами у м. Славутич».

В обґрунтування позовних вимог вказано, що Славутицькою міською радою Вишгородського району Київської області прийнято Рішення від 14.07.2023 №871-19-VIII, яким передбачено здійснити перевірку ПП «Еко Транс Слав» по питанню наявності та термінів дії договорів і додаткових угод на захоронення, укладених між Комунальним підприємством «Житлово-комунальний центр» Славутицької міської ради та ПП «Еко Транс Слав»; по питанню кількості особових рахунків споживачів (фізичних осіб) послуг з поводження з побутовими відходами, яким надаються рахунки на оплату (квитанції) ПП «Еко Транс Слав», а також кількості споживачів, на яких виставляються рахунки; по питанню кількості юридичних осіб - споживачів послуг з поводження з побутовими відходами, на яких виставляються рахунки; по питанню обсягу вивезеного сміття відповідно до кількості споживачів, врахованих у розрахунках на оплату (помісячно) та у порівнянні з обсягом вивезеним на полігон; по питанню стану розрахунків між ПП «Еко Транс Слав» та Комунальним підприємством «Житлово-комунальний центр» Славутицької міської ради.

Позивач вважає Рішення ради незаконним, таким, що суперечить чинному законодавству, порушує принцип законності та прийняте із порушенням норм матеріального права, яке порушує права та інтереси позивача та такими, що підлягають скасуванню.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Відповідач подав відзив, в якому вказав, що рішення, яке оскаржується, на час розгляду справи вже втратило чинність у зв'язку із закінченням строку його дії, а тому предмет спору між сторонами відсутній.

У відповіді на відзив позивач підтримав свої позовні вимоги.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши усі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд зазначає наступне.

14 липня 2023 року Славутицькою міською радою Вишгородського району Київської області було прийнято рішення №871-19-VIII, змістом якого було, зокрема, створення тимчасової контрольної комісії ради щодо перевірки договірних взаємовідносин між суб'єктами господарювання, що працюють у сфері послуг з поводження з побутовими відходами у м. Славутич, а саме тимчасовій контрольній комісії у строк до 01 вересня 2023 року здійснити перевірку:

- виконання умов договорів №1 та №2 укладених між виконавчим комітетом Славутицької міської ради та ПП «Еко Транс Слав» від 31.10.2019;

- наявності та термінів дії договорів і додаткових угод на захоронення, укладених між Комунальним підприємством «Житлово-комунальний центр» Славутицької міської ради та ПП «Еко Транс Слав»;

- кількості особових рахунків споживачів (фізичних осіб) послуг з поводження з побутовими відходами, яким надаються рахунки на оплату (квитанції);

- кількості юридичних осіб - споживачів послуг з поводження з побутовими відходами, на яких виставляються рахунки;

- обсягу вивезеного сміття відповідно до кількості споживачів, врахованих у розрахунках на оплату (помісячно) та у порівнянні з обсягом вивезеним на полігон;

- відсотку оплати послуг з поводження з побутовими відходами споживачами всіх категорій;

- стан розрахунків між ПП «Еко Транс Слав» та КП «Житлово-комунальний центр» Славутицької міської ради, а також між КП «Житлово-комунальний центр» Славутицької міської ради та ТОВ «Сервіс-Центр».

13.05.25, 12:44

320/38337/23

Позивач зазначає, що згідно законодавства України, положень Статуту ПП «ЕКО ТРАНС СЛАВ», контроль за діяльністю зазначеного приватного підприємства не повинен здійснюватися органом місцевого самоврядування, в тому числі шляхом створення тимчасової контрольної комісії.

Вважаючи зазначене рішення незаконним, приватне підприємство «ЕКО ТРАНС СЛАВ», звернулось до суду з цим позовом.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд враховує таке.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Засади організації та діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування визначає закон України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21.05.1997 №280/97-ВР (надалі Закон №280/97).

За змістом частини 1 статті 10 Закону № 280/97 сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Статтею 25 Закону №280/97 передбачено, що сільські, селищні, міські ради правомочні розглядати і вирішувати питання, віднесені Конституцією України, цим та іншими законами до їх відання.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 26 Закону №280/97 виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання утворення і ліквідація постійних та інших комісій ради, затвердження та зміна їх складу, обрання голів комісій.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 46 Закону № 280/97-ВР не пізніше як на другій сесії затверджується регламент роботи відповідної ради, а також положення про постійні комісії ради.

Рішенням Славутицької міської ради від 12.02.2021 № 175-3-VIII було затверджено Регламент Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області. Даний Регламент оприлюднено на офіційному веб - сайті Славутицької міської ради за адресою: https://slavutych.golos.net.ua/files/pdf_end/57.pdf/.

Відповідно до частин другої і третьої статті 35 Регламенту, пропозиції до проекту порядку денного пленарного засідання чергової сесії Ради вносяться не пізніше як за 10 робочих днів до відкриття чергової сесії або наступного пленарного засідання сесії:

міським головою;

постійними і тимчасовими контрольними комісіями Ради;

депутатськими фракціями і групами;

депутатами Ради;

виконавчим комітетом Ради, його структурними підрозділами;

членами Славутицької міської територіальної громади (в порядку місцевої ініціативи).

Пропозиція подається з супровідною запискою, в якій зазначається обґрунтування включення питання до порядку денного, і проектом рішення міської ради.

Разом з тим, судом встановлено, що пропозиція щодо включення до порядку денного питання про створення тимчасової контрольної комісії, була внесена депутатом міської ради Ареф'євим Владиславом Віталійовичем 14 липня 2023 року, тобто на пленарному засіданні Славутицької міської ради цього ж дня.

Таким чином пропозиція щодо включення до порядку денного питання про створення тимчасової контрольної комісії була подана всупереч Регламенту Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області восьмого скликання.

Згідно з частиною восьмою статті 35 Регламенту проект рішення до реєстрації його секретарем ради, перевіряється в межах своєї компетенції та візується, особами, визначеними даним Регламентом.

Відповідно до частин першої і другої статті 38 Регламенту:

1. Проекти рішень повинні бути оформлені відповідно до вимог цього Регламенту, Положення про постійні комісії та мати «Лист погодження», який друкується на зворотному боці проекту рішення.

2. У листі погодження проекту рішення міської ради вказуються:

назва проекту рішення;

особистий підпис, прізвище та ініціали, посада автора проекту;

особистий підпис, прізвище та ініціали керівника підрозділу виконавчого комітету, який безпосередньо здійснював його підготовку;

особистий підпис, прізвище та ініціали начальника відділу правової роботи виконавчого комітету міської ради;

особистий підпис, прізвище та ініціали начальника відділу з питань діловодства виконавчого комітету міської ради;

особистий підпис, прізвище та ініціали першого заступника міського голови, заступників міського голови чи керуючого справами (за функціональною спрямованістю ініційованого питання);

секретаря міської ради;

зміст розбіжностей (зауважень, пропозицій), висловлених особами, які погодили проект рішення на окремому аркуші, але з відміткою про їх наявність на «Листі погодження»;

прізвище та ініціали, посада осіб, яким слід надіслати рішення, в разі необхідності.

Водночас, суд зазначає, що проект Рішення від 14.07.2023 №871-19 - VIII «Про створення тимчасової контрольної комісії ради щодо перевірки договірних взаємовідносин між суб'єктами господарювання, що працюють у сфері послуг з поводження з побутовими відходами у м. Славутичі» не був попередньо узгоджений з юридичним відділом та постійними комісіями ради, а відтак, Славутицький міський голова Фомічев Юрій Кирилович не мав права включати до порядку денного проект оскаржуваного рішення так як він не був попередньо розглянутий відповідними органами ради та виконавчого комітету.

Згідно з частиною першої статті 48 Закону № 280/97-ВР тимчасові контрольні комісії ради є органами ради, які обираються з числа її депутатів для повноважень місцевого самоврядування. Контрольні комісії подають звіти і здійснення контролю з конкретно визначених радою питань, що належать до пропозиції на розгляд ради.

Відповідно до частини першої статті 23 Регламенту, тимчасові контрольні комісії ради є органами Ради, які обираються з числа її депутатів для здійснення контролю з конкретно визначених Радою питань, що належать до повноважень місцевого самоврядування.

У свою чергу, в Рішенні від 14.07.2023 №871-19-VIII не зазначено для здійснення контролю за якими конкретно визначеними радою питаннями створюється комісія, що суперечить частині 1 статті 48 Закону № 280/97-ВР.

Зокрема, в пункті 2 оскаржуваного рішення не визначено яким саме органом підприємством чи суб'єктом господарювання буде здійснюватися перевірка обсягу вивезеного сміття відповідно до кількості споживачів врахованих у розрахунках на оплату (помісячно).

Відповідно до частини четвертої статті 23 Регламенту, тимчасова контрольна комісія обирається з числа депутатів міської ради, які дали на це згоду. Разом з тим, депутат міської ради Волков Володимир Олександрович, який був відсутній на пленарному засіданні сесії 14 липня 2023 року не надавав згоду на обрання його як члена тимчасової контрольної комісії.

Крім того, згідно з частиною четвертої статті 48 Закону № 280/97-ВР повноваження тимчасової контрольної комісії ради припиняються з моменту прийняття радою остаточного рішення щодо результатів роботи цієї комісії, а також у разі припинення повноважень ради, яка створила цю комісію. Відповідно до частини першої статті 48 Закону № 280/97-ВР контрольні комісії подають звіти і пропозиції на розгляд ради.

Відповідно до частини шістнадцятої статті 23 Регламенту тимчасова контрольна комісія у визначений Радою термін подає їй письмовий звіт про виконану роботу, а також підготовлені нею проекти рішень міської Ради та інші матеріали, які поширюються серед депутатів.

При прийнятті Рішення від 14.07.2023 №871-19-VIII і в самому рішенні не визначено, коли комісії подавати звіт про виконану роботу та чи необхідно подавати їй такий звіт, що становить правову невизначеність та призводить до безкінечної роботи комісії.

Отже, створення комісії без чіткого визначення підстави створення та цілей її діяльності призводить до не виконання конкретних завдань, що протирічить частині першої статті 48 Закону № 280/97-ВР, відповідно до якої тимчасові контрольні комісії ради є органами ради, які обираються з числа її депутатів для здійснення контролю з конкретно визначених радою питань, що належать до повноважень місцевого самоврядування.

Таким чином, досліджуючи наявні у матеріалах справи факти і докази, суд приходить до висновку, що відповідачем при прийнятті рішення від 14.07.2023 № 871-19-VIII «Про створення тимчасової контрольної комісії ради щодо перевірки договірних взаємовідносин між суб'єктами господарювання, що працюють у сфері послуг з поводження з побутовими відходами у м. Славутич » порушено саму процедури прийняття оскаржуваного рішення, а відтак зазначене рішення є протиправним та підлягає скасуванню.

Що стосується доводів Відповідача, стосовно того, що рішення, яке оскаржується, на час розгляду справи вже втратило чинність, у зв'язку із закінченням строку його дії, суд звертає увагу, що відповідно до частини 4 статті 48 Закону України від 21.05.1997 №280/97-ВР "Про місцеве самоврядування в Україні" повноваження тимчасової контрольної комісії ради припиняються з моменту прийняття радою остаточного рішення щодо результатів роботи цієї комісії, а також у разі припинення повноважень ради, яка створила цю комісію.

Разом з тим, станом на теперішній час, Славутицька міська рада не припинила свої повноваження і не прийняла остаточного рішення щодо результатів роботи цієї комісії, а відтак висновок Славутицької міської ради, що оскаржуване рішення втратило чинність, у зв'язку із закінченням строку його дії і що на даний момент спір між сторонами відсутній є помилковим.

Під час судового розгляду справи відповідач не довів правомірність оспорюваного рішення.

Решта доводів та заперечень учасників справи висновків суду по суті позовних вимог не спростовують.

Слід зазначити, що частиною другою статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

Закон України Про судоустрій і статус суддів встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.

Відповідно до статей 1 та 17 Закону України Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.

Так, згідно практики Європейського суду з прав людини та зокрема, рішення у справі Серявін та інші проти України від 10.02.2010, заява 4909/04, відповідно до пункту 58 якого суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі Руїс Торіа проти Іспанії від 09.12.1994, серія А, №303-А, пункт 29).

Крім того, згідно пункту 41 висновку №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов'язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Згідно з практикою Європейського суду з прав людини очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна зі сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах. З тим, щоб дотриматися принципу справедливого суду, обґрунтування рішення повинно засвідчити, що суддя справді дослідив усі основні питання, винесені на його розгляд.

Відповідно до частини 1 статті 2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Частиною 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України (пункт 1); обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії) (пункт 3); безсторонньо (пункт 4); добросовісно (пункт 5); з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації (пункт 7); пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія) (пункт 8); свчасно, тобто протягом розумного строку (пункт 10).

Частиною 1 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Відповідно до частини 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

З урахуванням встановлених обставин та наведених правових положень, суд дійшов висновку, що відповідачем не дотримано приписів частини 2 статті 2 КАС України, а тому суд дійшов висновку, що позовні вимоги є обґрунтованими, позов таким, що підлягає до задоволення.

Відповідно до частини 1 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Керуючись ст. 77, 90, 139, 241-247, 255, 293, 295-297 КАС України, суд,-

в и р і ш и в:

Адміністративний позов - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати рішення Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області від 14.07.2023 № 871-19-VIII «Про створення тимчасової контрольної комісії ради щодо перевірки договірних взаємовідносин між суб'єктами господарювання, що працюють у сфері послуг з поводження з побутовими відходами у м. Славутич».

Стягнути з Славутицької міської ради Вишгородського району Київської області за рахунок бюджетних асигнувань на користь Приватного підприємства «Еко Транс Слав» витрати по сплаті судового збору у розмірі 2684 (дві тисячі шістсот вісімдесят чотири) грн 00 коп.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Шостого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

У разі оголошення судом лише вступної та резолютивної частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення.

Суддя

Лиска І.Г.